

Kraków, dnia 04.02.2020 r.
ZDW/PW/2020/1998 /DN-4/JSS
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-85/19

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia Zabezpieczenie osuwisk w ciągu DW 975 wraz z budową mostu w m. Gródek nad Dunajcem (nr ZDW-DN-4-271-85/19)

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 1, 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 42:

Prosimy o informację czy istnieją dodatkowe sieci liniowe (wodociągowe, gazowe, sanitarne itp.), zbudowane po wydaniu projektu Budowlanego/Wykonawczego, kolidujące z zaprojektowanymi pracami ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na obecny moment nie posiada wiedzy o istnieniu dodatkowych sieci liniowych, wybudowanych po wydaniu projektu budowlanego / wykonawczego, które mogłyby kolidować z zaprojektowanymi pracami.

Pytanie nr 43:

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie aktualnej mapy z przebiegiem istniejących sieci na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszelkie mapy z przebiegiem istniejących sieci, w jakich jest posiadaniu, zostały udostępnione w ramach zamieszczonych na stronie www.zdw.krakow materiałach przetargowych.

Pytanie nr 44:

Z uwagi na termin otwarcia ofert przypadający bezpośrednio po przerwie świąteczno-noworocznej, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert. Swoją prośbę motywujemy tym, iż wiele firm nie pracuje w terminie 21.12.2019 r. do 06.01.2020 r. i będzie utrudnione pozyskanie ofert od Podwykonawców, a co za tym idzie – przygotowanie rzetelnej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nadmienia, iż termin składania ofert w niniejszym postępowaniu był już kilkakrotnie przesuwany – zgodnie z zawiadomieniami (pismami) upublicznianymi na stronie www.zdw.krakow.pl.



Obecnie termin składania ofert określony jest zgodnie z informacjami podanymi w pkt III niniejszego pisma – w ocenie Zamawiającego jest to termin wystarczający i adekwatny w kontekście możliwości sporządzenia rzetelnych ofert (przy uwzględnieniu również udzielanych w toku postępowaniu wyjaśnień i informacji, także tych zawartych w niniejszym piśmie).

Pytanie nr 45:

W związku z zamiarem przystąpienia do przetargu dotyczącego zadania jak wyżej, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert co najmniej o tydzień t.j. do dnia 15.01.2020 r .

Prośbę naszą motywujemy następującymi okolicznościami: - zadanie składa się z dwóch odrębnych części, a w zakres każdej części wchodzi kilka branż, wykonawcy zatem muszą zapoznać się i przeanalizować bardzo dużą ilość dokumentacji.

Zamawiający dopiero w dniu 16.12.2019 udostępnił przedmiary robót, które stanowią ważny dla wykonawców element pomocny w ocenie zakresu robót do wykonania; - wiele potencjalnych podwykonawców i dostawców planuje przerwę świąteczną w działalności swoich firm , trwającą często od 21.12. 2019 do 06.01.2020, co uniemożliwia wykonawcom pozyskanie ofert na dostawy materiałów i roboty budowlane; - Zamawiający do dnia dzisiejszego nie udzielił odpowiedzi na zadane do tej pory pytania i prośby o wyjaśnienie SIWZ.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż przywoływane w pytaniu przedmiary robót zostały udostępnione jedynie w wyniku złożonych wniosków jako materiał poglądowy, ale nie stanowią one elementu (składowej) SIWZ i OPZ oraz nie określają przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinny być one podstawą kalkulowania ceny ofertowej.

Pytanie nr 46:

Czy Wykonawca w cenie oferty powinien uwzględnić koszt odtworzenia (ponownego wykonania) ogrodzeń nieruchomości prywatnych, obecnie kolidujących z projektowanymi robotami?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż koszty odtworzenia (ponownego wykonania) objętych zakresem decyzji ZRID ogrodzeń nieruchomości prywatnych kolidujących z projektowanymi robotami ponoszone są przez Zamawiającego (w ramach wpłacanych odszkodowań za wyłączenie nieruchomości pod tę inwestycję) i w związku z tym takie koszty nie powinny być uwzględniane przez Wykonawcę w cenie ofertowej. Realizacja prac związanych z wykonaniem odtworzenia takich ogrodzeń nie jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 47:

W przypadku konieczności uwzględnienia w cenie oferty kosztu odtworzenia (ponownego wykonania) ogrodzeń nieruchomości prywatnych, obecnie kolidujących z projektowanymi robotami, proszę o wyszczególnienie zakresu tych robót (rodzaj materiałów, lokalizacja i ilości robót).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 46.

Pytanie nr 48:

Czyją własnością będą materiały pozyskane z wycinki drzew, rozbiórki barier drogowych, balustrad oraz oznakowania pionowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozyskane materiały z wycinki drzew, rozbiórki barier drogowych, balustrad oraz oznakowania pionowego nadające się do wykorzystania należą do Zamawiającego – zgodnie z zapisem pkt 3 OPZ (*Materiały pochodzące z rozbiórki, nadające*

się do dalszego użycia (włącznie z drewnem pozyskanym z wycinki), a niewykorzystane do innych robót, należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem odpadów ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej ZDW RDW w Nowym Sączu, Obwód Drogowy w Starym Sączu).

Pnie drzew – dłużyce stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca po dokonaniu ich obmiaru dostarczy je do jednostki terenowej ZDW – Obwodu Drogowego w Starym Sączu (od poniedziałku do piątku, w godzinach 8:00 – 14:00).

Miejsce odvodu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem Wykonawca. Karczowanie pni po wycince jest w zakresie Wykonawcy.

Zdemontowane bariery drogowe, balustrady oraz oznakowanie pionowe stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca dostarczy je do jednostki terenowej ZDW – Obwodu Drogowego w Starym Sączu (od poniedziałku do piątku, w godzinach 8:00 – 14:00).

Pytanie nr 49:

W udostępnionej dokumentacji projektowej brak jest przekrojów poprzecznych drogi gminnej DG 290671K, umożliwiających określenie kosztu wykonania robót tej części przedmiotu zamówienia. W związku z tym proszę o przekazanie przekrojów poprzecznych drogi gminnej DG 290671K.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazane w pytaniu przekroje poprzeczne drogi gminnej DG 290671K.

Przedmiotowe dokumenty zamieszczone są na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 50:

Zgodnie z załączoną dokumentacją projektową na drodze gminnej DG 290671K po lewej stronie zaprojektowane zostało pobocze drogowe o szerokości 0,75m – 1,5m oraz bariera SP-06 H1W4. Po wizji lokalnej stwierdzono, że obecnie został wybudowany chodnik o szer. 2,0m wraz z balustradą. W związku z tym proszę o informacje czy Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić koszty rozbiórki chodnika z balustradą.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie rozbiórki chodnika i balustrady, w związku z czym koszty tych prac winny zostać ujęte w cenie ofertowej.

Pytanie nr 51:

W udostępnionej dokumentacji projektowej brak jest szczegółowej specyfikacji technicznej w zakresie krawężników kamiennych na odcinku remontowanej rampy. W związku z tym proszę o udostępnienie specyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazaną w pytaniu SST dotyczącą krawężników kamiennych.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 52:

Mając na uwadze konieczność uwzględnienia kosztu w cenie oferty odnośnie wykonania materacy gabionowych uwidocznionych na skarpach nasypu na rysunkach z przekrojami poprzecznymi drogi, proszę o określenie zakresu tych robót (lokalizacja oraz powierzchnia).

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia rysunek przedstawiający lokalizację projektowanych materacy siatkowo-kamiennych, wskazując przy tym, iż powierzchnia tych materacy wynosi 2570 m². Zakres tych prac wynika z udostępnionych materiałów przetargowych (OPZ).

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 53:

Proszę o udostępnienie szczegółowej specyfikacji technicznej oraz rysunku ze szczegółowym rozwiązaniem „krat” przykrywających korytka betonowe „muldowe” na zjazdach indywidualnych wzdłuż zjazdu publicznego z DG 290674K.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na zjazdach indywidualnych nie występuje potrzeba wykonania „krat”.

Pytanie nr 54:

Proszę o przekazanie rysunku ze szczegółowym rozwiązaniem wzmocnienia nasypu geosiatką pomiędzy rusztem żelbetowym a warstwami konstrukcyjnymi drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia rysunek ze szczegółowym rozwiązaniem wzmocnienia nasypu geosiatką pomiędzy rusztem żelbetowym a warstwami konstrukcyjnymi drogi.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 55:

W udostępnionej szczegółowej specyfikacji technicznej warstwa ścieralna z betonu asfaltowego dla dróg KR1-2 ma grubość 6cm, natomiast w załączonym opisie technicznym oraz na rysunkach, warstwy ścieralne zjazdów indywidualnych i publicznych mają odpowiednio 4cm i 5cm, proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prawidłowe dane na temat wymaganej grubości warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego na zjazdach indywidualnych i publicznych zawarte są w opisie technicznym oraz na rysunkach (grubość odpowiednio 4 cm i 5 cm). W treści SST zaistniał w tym zakresie błąd (omyłka pisarska). W związku z powyższym Zamawiający udostępnia niniejszym zaktualizowaną i poprawioną SST.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 56:

W udostępnionej szczegółowej specyfikacji technicznej warstwa wiążąca z betonu asfaltowego dla dróg KR4 ma grubość 8cm, natomiast w załączonym opisie technicznym oraz na rysunkach warstwa wiążąca dla KR4 ma 6cm, proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prawidłowe dane na temat wymaganej grubości warstwy wiążącej z betonu asfaltowego dla dróg KR4 zawarte są w opisie technicznym oraz na rysunkach (grubość 6 cm). W treści SST zaistniał w tym zakresie błąd (omyłka pisarska). W związku z powyższym Zamawiający udostępnia niniejszym zaktualizowaną i poprawioną SST.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 57:

W udostępnionej dokumentacji projektowej brak jest szczegółowej specyfikacji technicznej w zakresie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego dla zjazdu publicznego z DG 290674K, proszę o udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazaną w pytaniu SST dotyczącą warstwy wiążącej z betonu asfaltowego dla zjazdu publicznego z DG 290674K.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 58:

Proszę o potwierdzenie czy nasypy na ruszcie żelbetonowym należy wykonywać zgodnie z normą PN-S-02205 Drogi samochodowe - Roboty ziemne - Wymagania i badania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nasypy na ruszcie żelbetonowym należy wykonywać zgodnie z normą PN-S-02205 *Drogi samochodowe - Roboty ziemne - Wymagania i badania*.

Pytanie nr 59:

Proszę o podanie jaką nośnością powinno charakteryzować się podłoże w spodzie konstrukcji jezdni drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podłoże w spodzie konstrukcji jezdni drogi powinno charakteryzować się zgodnie z KTKN PiP 2014 r. nośnością 25 MPa. Wtórny moduł odkształcenia (E2) uzyskany z badania płytą VSS winien wynosić ≥ 25 MPa.

Pytanie nr 60:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych technicznie rozwiązań w zakresie dolnych warstw konstrukcji jezdni zgodnie z KTKN PiP 2014 r. dostosowanych do istniejących warunków gruntowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie równoważnych technicznie rozwiązań w zakresie dolnych warstw konstrukcji jezdni zgodnie z KTKN PiP 2014 r. dostosowanych do istniejących warunków gruntowych – pod warunkiem uzyskania akceptacji Projektanta.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych technicznie rozwiązań w zakresie dolnych warstw konstrukcji nawierzchni w oparciu o typowe rozwiązania podane w katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych opracowanego przez GDDKiA z 2014 r., natomiast nie dopuszcza modyfikacji rozwiązań w stosunku do rozwiązań zawartych w projekcie w oparciu o metodę mechanistyczno-empiryczną.

Pytanie nr 61:

Z uwagi brak danych w udostępnionej szczegółowej specyfikacji technicznej w zakresie parametrów asfaltu modyfikowanego, proszę o określenie rodzaju asfaltu jaki należy zastosować do mieszanki mineralno-asfaltowej AC16W KR1-2.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazaną w pytaniu SST dotyczącą parametrów asfaltu modyfikowanego, jaki należy zastosować do mieszanki mineralno-asfaltowej AC16W KR1-2.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 62:

Czy mieszanki mineralno-asfaltowe MMA należy projektować i wytwarzać zgodnie z WT-2:2014 r. ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że mieszanki mineralno-asfaltowe MMA należy projektować i wytwarzać zgodnie z WT-2:2014 r.

Pytanie nr 63:

W projekcie wykonawczym i w opisie technicznym na budowę mostu brak jest informacji odnośnie konieczności wykonania próbnych obciążeń pali fi 800mm pod przyczółkami mostu, w związku z tym proszę o informację, czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia takich badań i w jakim zakresie (próbne obciążenia statyczne lub dynamiczne).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonanie próbnych obciążeń pali fi 800 mm pod przyczółkami mostu nie jest konieczne.

Pytanie nr 64:

Czy Zamawiający będzie wymagał przeprowadzenia badań pod próbnym obciążeniem pali na odcinkach drogowych DW 975, jeśli tak to w jakim zakresie (próbne obciążenia statyczne lub dynamiczne)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przeprowadzenie badań pod próbnym obciążeniem pali na odcinkach drogowych DW 975 nie jest konieczne.

Pytanie nr 65:

SIWZ zał. nr 7 – wzór umowy – par. 5 ust. 4 – proszę o potwierdzenie, iż Wykonawca będzie mógł przeprowadzać badania laboratoryjne robót – zgodnie z OPZ przez akredytowane laboratorium będące jednostką organizacyjną Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca będzie mógł przeprowadzać badania laboratoryjne robót – zgodnie z OPZ przez akredytowane laboratorium będące jednostką organizacyjną Wykonawcy.

Pytanie nr 68:

Proszę o potwierdzenie, iż Zamawiający uregulował lub będzie pokrywał koszty i odszkodowania dla właścicieli nieruchomości, które uległy wyłączeniu celem realizacji projektowanych robót objętych przedmiotem zamówienia i zlokalizowanych poza istniejącym obecnie pasem drogowym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza iż będzie pokrywał koszty związane z wypłatą odszkodowań dla właścicieli nieruchomości, które uległy wywłaszczeniu celem realizacji projektowanych robót objętych przedmiotem zamówienia i zlokalizowanych poza istniejącym obecnie pasem drogowym, będących w zakresie decyzji ZRID. Przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmuje wypłaty odszkodowań za wywłaszczenie nieruchomości pod inwestycję.

Pytanie nr 69:

Czy granice pasa drogowego są trwale oznaczone w terenie, czy też Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty koszt realizacji tych robót/usług.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie trwałego oznaczenia w terenie granic pasa drogowego, w związku z czym koszty tych prac winny zostać ujęte w cenie ofertowej.

Zgodnie z zapisami OPZ: *Wykonawca wykona we własnym zakresie i własnym kosztem stabilizację granic pasa drogowego za pomocą słupków granicznych. Stabilizację granic pasa drogowego za pomocą betonowych słupków granicznych z krzyżem należy wykonać po zakończeniu wszystkich robót. Stabilizacja granic pasa drogowego winna być wykonana przez uprawnionego geodetę, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Po zakończeniu montażu słupków granicznych protokół ze stabilizacji Wykonawca winien dostarczyć do siedziby ZDW w Krakowie. Wykonawca wykona we własnym zakresie i własnym kosztem stabilizację znaków pomiarowych na obiekcie mostowym. Znaki pomiarowe, repery należy powiązać ze stałym znakiem wysokościowym. Stały znak wysokościowy należy dowieźć do niwelacji państwowej. Stabilizacja znaków pomiarowych winna być wykonana przez uprawnionego geodetę, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Po zakończeniu montażu znaków pomiarowych protokół wraz z inwentaryzacją ze stabilizacji Wykonawca winien dostarczyć do siedziby ZDW w Krakowie.*

Pytanie nr 70:

Proszę o potwierdzenie, że realizacja inwestycji nie będzie wpływać na chronione gatunki roślin i/lub zwierząt i/lub tereny chronione i nie ma konieczności uzyskania np. zezwolenia na zniszczenie siedlisk gatunków chronionych, zezwolenia na przeniesienie gatunków chronionych, zezwolenia na wykonywanie czynności zabronionych w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową. W przeciwnym razie proszę o potwierdzenie, że zezwolenia te zostały już uzyskane przez Zamawiającego bądź zostaną przez niego uzyskane, a ewentualne warunki realizacji tych zadań określone w stosownych decyzjach, zostaną uwzględnione w postaci przesunięcia terminu zakończenia prac oraz koszty z tym związane nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że realizacja inwestycji nie będzie wpływać na chronione gatunki roślin i/lub zwierząt i/lub tereny chronione – zgodnie z treścią uzyskanej dla inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia / DUŚ (decyzja z dnia 18.03.2016 r. zn. PPOŚ.6220.3.2015.2016D, zmieniona decyzją z dnia 23.09.2016 r. zn. PPOŚ.6220.10.2016).

Pytanie nr 71:

Proszę o potwierdzenie, że wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki leżą na działkach objętych decyzją ZRID. W przeciwnym razie proszę o udostępnienie decyzji zezwalającej na ich wycinkę, wydanego na podstawie Ustawy o ochronie przyrody (Dz.U.2015, poz. 1651 z późn. zm.) lub potwierdzenie, że uzyskanie tych zezwoleń będzie obowiązkiem Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążą Wykonawcy oraz, że ewentualne warunki realizacji wskazane

przez organ administracji zostaną uwzględnione w harmonogramie prac poprzez modyfikację terminu zakończenia realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki leżą na działkach objętych decyzją ZRID.

Pytanie nr 72:

Proszę o potwierdzenie, że wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki zostały wskazane w dokumentacji przetargowej. W sytuacji stwierdzenia kolizji drzew niewskazanych do wycinki, a kolidujących z realizacją inwestycji, obowiązkiem Zamawiającego będzie odpowiednie uzupełnienie dokumentacji projektowej oraz/lub uzgodnienie tej wycinki z odpowiednimi organami ochrony środowiska.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie drzewa przeznaczone do wycinki zostały wskazane w ramach udostępnionych materiałów przetargowych.

Zgodnie z zapisami OPZ: *Jeżeli będzie to konieczne Wykonawca przeprowadzi wycinkę drzew i krzewów, po uprzednim uzyskaniu wymaganych decyzji (dotyczy drzew lub krzewów nie ujętych w dokumentacji projektowej), z zastrzeżeniem, że drewno w ten sposób pozyskane należy do Właściciela. W przypadku gdy należy do Zamawiającego, Wykonawca dostarczy je do najbliższej jednostki terenowej ZDW RDW w Nowym Sączu, Obwód Drogowy w Stary Sącz. Koszty z tym związane ponosi Wykonawca.*

Pytanie nr 73:

Data zakończenia realizacji robót budowlanych oraz wykonania zamówienia zostaną określone konkretną datą kalendarzową. Proszę o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia zmian terminu składania ofert oraz wystąpienia ewentualnej procedury odwoławczej Wykonawca będzie uprawniony do zmiany powyższych terminów o czas trwania okoliczności uniemożliwiających rozpoczęcie realizacji robót w stosunku do terminów z pierwotnej procedury przetargowej. Jednocześnie proszę o rozszerzenie katalogu zmian umowy w par.12 o przesłanki zmiany terminu składania ofert i wystąpienie procedury odwoławczej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza konkluzji zawartej w pytaniu oraz nie wyraża zgody na dodanie w § 12 wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ) wskazanych w pytaniu zapisów.

Zamawiający wyjaśnia, iż przewidziane możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia określone są w ramach zapisów § 12 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy i odwołują się one do okoliczności nieprzewidzianych i niezależnych od stron, które mogą nastąpić już w toku realizacji zamówienia (czyli po zawarciu umowy) – a *contrario* podstawą wydłużenia terminu realizacji zamówienia (a więc dokonania zmiany treści umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy) nie mogą być okoliczności zaistniałe jeszcze przed momentem zawarcia umowy i na ten moment już znane i wiadome stronom. Zamawiający nie dokonuje zmiany terminu realizacji zamówienia określonego w SIWZ, który w ocenie Zamawiającego jest realny, wystarczający, adekwatny i umożliwiający wykonanie przedmiotu zamówienia – również w kontekście czasu wymaganego na wcześniejsze przeprowadzenie procedury zamówieniowej i kontaktowania, przy uwzględnieniu wymogów ustawowych tego procesu (którego określenie, poza przywołanymi względami merytorycznymi, jest podyktowane również m.in. ustalonymi warunkami realizacji projektu unijnego, w tym terminami rozliczenia pozyskiwanych środków unijnych), ani też nie wyraża zgody na proponowane rozszerzenie katalogu zmian umowy o okoliczności zaistniałe (i znane) jeszcze przed zawarciem umowy. Wskazuje się przy tym, iż czynność zawarcia umowy w sprawie zamówienia jest pochodną decyzji Wykonawcy o chęci wzięciu udziału w postępowaniu przetargowym (zgodnie

z warunkami określonymi w SIWZ) i wyrazem realizacji zobowiązania ofertowego ciążącego na Wykonawcy w okresie obowiązywania terminu związania ofertą (zgodnie z ustawowo regulowaną istotą tego mechanizmu). Wskazane w pytaniu kwestie formalno-proceduralne, jakie mogą się wydarzyć w toku procesu zamówieniowego, stanowią okoliczności mogące wystąpić zgodnie z obowiązującym prawem, w związku z czym – w przypadku jakichkolwiek wątpliwości w kontekście indywidualnej możliwości dochowania terminu realizacji zamówienia określonego w SIWZ w przypadku wystąpienia takiej sytuacji – ryzyko ich ewentualnego zaistnienia winno zostać skalkulowane przez Wykonawcę w toku procesu decyzyjnego i etapu ofertowania.

Pytanie nr 75:

Proszę o potwierdzenie, że Wykonawca po przejęciu terenu budowy będzie mógł bez ograniczeń rozpocząć realizację robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia w dowolnej lokalizacji na terenie budowy. Jeżeli Zamawiający przewiduje ograniczenia w tym zakresie, proszę o ich określenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że rozpoczęcie robót będzie mogło nastąpić po wypełnieniu warunków określonych w OPZ i umowie (w szczególności zapisy § 5 wzoru umowy). Wykonawca będzie mógł bez ograniczeń rozpocząć realizację robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia w dowolnej lokalizacji na terenie budowy, po przejęciu terenu budowy (którego przekazanie będzie możliwe po wypełnieniu przez Wykonawcę obowiązków umownych), uzyskaniu akceptacji przedstawionego harmonogramu robót i PZJ, zatwierdzeniu i wykonaniu na danym zakresie tymczasowej organizacji ruchu, zgłoszeniu rozpoczęcia robót zgodnie z prawem budowlanym.

Pytanie nr 76:

Proszę o informację, czy Zamawiający zamierza w okresie od podpisania Umowy do zakończenia realizacji robót skierować innych wykonawców do realizacji robót budowlanych nie będących przedmiotem zamówienia i zlokalizowanych na terenie budowy. Jeżeli Zamawiający przewiduje taką możliwość, proszę o określenie przedmiotu i zakresu takich prac oraz wskazanie procedury związanej koordynacją pomiędzy wykonawcami podczas realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w okresie od zawarcia umowy do zakończenia realizacji zamówienia nie zamierza skierować innych wykonawców do realizacji robót budowlanych niebędących przedmiotem tego zamówienia, a zlokalizowanych na terenie budowy. W przypadku wystąpienia w przyszłości takiej potrzeby Zamawiający w porozumieniu z Wykonawcami określi przedmiot i zakres takich prac oraz ustali właściwe procedury koordynacyjne.

Pytanie nr 77:

Proszę o potwierdzenie, iż w cenie oferty Wykonawca powinien uwzględnić również koszty zimowego utrzymania odcinków dróg na których zlokalizowany jest przedmiot zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia obejmuje utrzymanie dróg (w tym zimowe) w okresie realizacji zadania, w związku z czym koszty tych prac winny zostać ujęte w cenie ofertowej.

Zgodnie z pkt 3 OPZ: *Wykonawca zapewni bezpieczne użytkowanie istniejących odcinków drogi od czasu podpisania umowy do czasu zakończenia robót budowlanych i uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (odbioru końcowego). Ponadto Wykonawca w czasie wykonywania robót zapewni mieszkańcom oraz użytkownikom dostępność do przyległych z przedmiotowymi odcinkami drogi działek. Wykonawca będzie odpowiedzialny za utrzymanie i bezpieczeństwo*

ruchu drogowego w tym pieszych na terenie budowy oraz na tymczasowych objazdach (trasach przejazdu w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót). Wykonawca zapewni ciągłość ruchu na DW 975, w oparciu o wykonany we własnym zakresie i własnym kosztem projekt tymczasowej organizacji ruchu. Projekt ten Wykonawca uzgodni z wszelkimi instytucjami. W oparciu o zatwierdzony projekt tymczasowej organizacji ruchu Wykonawca wykona, będzie utrzymywał i zlikwiduje objazdy (czasowe przejazdy w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót). Wprowadzona tymczasowa organizacja ruchu na czas prowadzenia robót powinna zapewnić możliwość poruszania się pieszych jak i przejazdu pojazdów o nośności min. 3,5 tony oraz pojazdów służb ratowniczych (pogotowie, straż pożarna). Ze względu na trudny teren (górski), słabo rozwiniętą sieć komunikacyjną, drogi gminne o niskich parametrach proponuje się wykonanie przejazdu w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót (z uwzględnieniem wniosków Wójta Gminy Gródek – pismo z dn. 25.04.2019 r. zamieszczone w katalogu zał. nr 5). W przypadku wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności oraz braku możliwości poprowadzenia ruchu tymczasowego (wahadłowego) w bezpośrednim sąsiedztwie odcinków rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 975, Wykonawca zapewni alternatywny sposób poprowadzenia ruchu tymczasowego dla pieszych i pojazdów (min. 3,5 tony) oraz pojazdów służb ratowniczych (pogotowie, straż pożarna) np. drogami lokalnymi po uprzednim uzyskaniu wymaganych decyzji i uzgodnień Zarządców Dróg, a w przypadku konieczności wejścia poza pas drogowy również uzyskaniu zgód właścicieli działek. W związku z powyższym Wykonawca uwzględni w cenie ofertowej ewentualne koszty mogące wystąpić przy realizacji przedmiotowych tymczasowych objazdów. Przed ewentualnym wprowadzeniem ruchu po alternatywnym objeździe Wykonawca sporządzi dokumentację stanu technicznego istniejących dróg lokalnych oraz sąsiadujących z nimi zabudowaniami. Dane inwentaryzacyjne Wykonawca potwierdzi u Zarządcy drogi za zgodne ze stanem faktycznym. Nieodłączną częścią tej dokumentacji będą zdjęcia skatalogowane w sposób nie budzący wątpliwości co do momentu ich wykonania oraz obiektu, który dokumentują. W przypadku ewentualnych roszczeń odszkodowawczych za zniszczenie dróg lub zabudowy przez transport związany z objazdem Wykonawca jest zobowiązany do ich naprawy na własny koszt.

Pytanie nr 78:

Załączone w dokumentacji projektowej warunki techniczne Orange Polska nr TTIDKKU/47190/WD/WŚ/17 z dnia 20.07.2017 r. utraciły swoją ważność. Proszę o uzupełnienie dokumentacji o aktualne warunki techniczne, gdyż od momentu utraty ważności załączonych warunków sieci teletechniczne w tym rejonie mogły zostać rozbudowane.

Odpowiedź:

W kontekście kwestii podniesionej w pytaniu Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ (pkt 3) dokonanie wymaganych aktualizacji pozyskanych wcześniej (czy też pozyskanie nowych) decyzji administracyjnych, ale również wszelkich warunków, opinii, uzgodnień niezbędnych do realizacji zadania objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia (a koszty takich prac winny zostać uwzględnione w cenie ofertowej), a więc stanowi to obowiązek Wykonawcy.

Zamawiający niniejszym udostępnia zamienną str. 17 OPZ uwzględniającą zaktualizowany i doprecyzowany zapis dotyczący przedmiotowej kwestii.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 79:

Załączone w dokumentacji projektowej uzgodnienie projektu przez Orange Polska nr TTIDKKU/7656/WD/WŚ/18 utraciło swoją ważność. Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o aktualne uzgodnienie projektowe sieci własności Orange Polska.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 80:

Proszę o udostępnienie przedmiaru dla branży elektrycznej i teletechnicznej dla odc. 280 km 0+500 – 0+903.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazany w pytaniu przedmiar dla branży elektrycznej i teletechnicznej dla odc. 280 km 0+500 – 0+903.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Zaznacza się jednocześnie, iż udostępniane przedmiary robót nie są elementem / składową SIWZ, w tym w szczególności nie stanowią części OPZ – zał. nr 1 SIWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd nie mogą być podstawą do ustalenia przez Wykonawcę ceny ofertowej, a są jedynie materiałem poglądowym i pomocniczym, udostępnianym w związku ze złożonym wnioskiem. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego.

Pytanie nr 81:

Warunki techniczne usunięcia kolizji energetycznych nr TD/OKR/OME/2018/13/1007807069 z dnia 23.01.2018 r. wydane przez Tauron Dystrybucja S.A. mają ważność na okres 2 lat od daty ich wydania. W związku ze zbliżającym się terminem utraty ważności w/w warunków, proszę o udostępnienie aktualnych warunków technicznych związanych z usunięciem kolizji energetycznych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 82:

Czy w związku z rozbudową istniejącej sieci oświetlenia ulicznego Zamawiający zapewnia, że istniejąca moc przyłączeniowa jest wystarczająca dla nowoprojektowanego oświetlenia? W przeciwnym wypadku proszę o załączenie warunków dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej na potrzeby rozbudowy oświetlenia ulicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że istniejąca moc przyłączeniowa jest wystarczająca dla nowoprojektowanego oświetlenia.

Pytanie nr 83:

Proszę o udostępnienie porozumień kolizyjnych, które są niezbędnym elementem dopuszczenia Wykonawcy do pracy na sieci przez Tauron Dystrybucja S.A. Brak obustronnie podpisanych porozumień będzie skutkowało opóźnieniem w rozpoczęciu robót na etapie realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że porozumienia kolizyjne warunkujące możliwość pracy na sieci TAURON Dystrybucja S.A. zostaną zawarte najpóźniej niezwłocznie po wyłonieniu wykonawcy zamówienia. Obecnie Zamawiający nie posiada jeszcze zawartych porozumień. Niniejsze nie będzie mieć wpływu na możliwość rozpoczęcia wykonywania zadania.

Pytanie nr 84:

Proszę o informację jaką grubość powłoki antykorozyjnej cynkowej powinny mieć stalowe słupy przewidziane do budowy oświetlenia ulicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uśredniona grubość powłoki cynkowej powinna wynosić 70 µm.

Pytanie nr 85:

Uzgodnienie projektu wykonawczego nr TD/OKR/OME/2019/JR/1012290905 z dnia 31.01.2019 r. wydane przez Tauron Dystrybucja S.A. posiada swoją ważność na okres 1 roku od daty wydania. W związku ze zbliżającym się terminem utraty ważności w/w uzgodnienia, proszę o udostępnienie prolongowanego uzgodnienia dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 86:

Proszę o udostępnienie porozumień kolizyjnych, które są niezbędnym elementem dopuszczenia Wykonawcy do pracy na sieci przez Tauron Dystrybucja S.A. Brak obustronnie podpisanych porozumień będzie skutkować opóźnieniem w rozpoczęciu robót na etapie realizacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 83.

Pytanie nr 87:

Czy Zamawiający posiada prolongatę warunków technicznych przebudowy kolizji energetycznych? Ważność załączonych do dokumentacji projektowej warunków dobiega końca za blisko 6 miesięcy, w związku z czym w okresie planowanych robót utracą one ważność.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 88:

Proszę o informację kiedy Zamawiający zamierza podpisać umowę przyłączeniową z Tauron Dystrybucja S.A. na dostarczenie energii w związku z budową oświetlenia? Informacja ta jest o tyle istotna dla Wykonawcy, że bez zasilania nie jest on w stanie wykonać pomiarów elektrycznych instalacji oświetlenia świadczących o bezpieczeństwie i poprawności jej funkcjonowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagana umowa przyłączeniowa z TAURON Dystrybucja S.A. zostanie zawarta niezwłocznie po wyłonieniu wykonawcy zamówienia.

Pytanie nr 89:

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie rur kanalizacji deszczowej – zgodnie z zapisami opisu technicznego projektu budowlanego (pkt 1.3.2 - str. 50, pkt 2.7 – str. 99) oraz STWiORB D-03.02.01 – kanalizacja deszczowa - pkt. 2.2, kanalizację deszczową należy wykonać z rur PVC-U, litych, o sztywności obwodowej SN12. Natomiast na rysunkach nr 2.7A, 2.8B z projektu budowlanego, opisano kanalizację deszczową z rur PP. Proszę o doprecyzowanie z jakich rur ma być wykonana kanalizacja deszczowa: PVC-U czy PP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że prawidłowe dane na temat rodzaju rur, jakie mają być użyte do wykonania przewodów kanalizacji deszczowej, zawarte są w opisie technicznym oraz STWiORB (rury PVC-U). W treści przywołanych w pytaniu rysunków zaistniał w tym zakresie błąd (omyłka pisarska).

Pytanie nr 90:

Analizując zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia można odczytać, iż zamówienie obejmuje m.in. rozbiórkę istniejącego oraz budowę nowego mostu o rozpiętości 31m pomiędzy osiami podparcia, co wymaga posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego doświadczenia w realizacji tego typu specjalistycznych obiektów budowlanych. W związku z tym proszę o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż warunek udziału w postępowaniu odnośnie zdolności technicznej Wykonawcy (SIWZ – cz. opisowa, cz. II, pkt. 3.1.3 „zdolność techniczna lub zawodowa”) jest sformułowany poprawnie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że opis określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zawarty w cz. II pkt 3.1.3. SIWZ jest w ocenie Zamawiającego poprawny i adekwatny do przedmiotu zamówienia, którym jest zasadniczo wykonanie zabezpieczenia osuwiska przydrogowego.

Zaznacza się, iż określane w SIWZ warunki udziału w postępowaniu (poza samym faktem, iż w ogóle ich określenie jest fakultatywne i zależy od decyzji samego Zamawiającego) nie muszą wcale odzwierciedlać wszystkich kategorii, zakresów i rodzajów robót objętych zamówieniem (w szczególności w przypadku, jeżeli jest ono wielozakresowe, jak w niniejszej sytuacji), ale mogą mieć na celu zweryfikowanie posiadania doświadczenia np. jedynie w realizacji najważniejszych z punktu widzenia możliwości zweryfikowania zdolności do należytego wykonania zamówienia prac.

Pytanie nr 91:

Proszę o potwierdzenie, że decyzje administracyjne udostępnione przez Zamawiającego: Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: PPOŚ.6220.3.2015.2016D z dnia 18.03.2016 r., zmieniona decyzją znak: PPOŚ.6220.10.2016 z dnia 23.09.2016 r.); Decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym (znak: KR.RUZ.4211.107.2018.MMP z dnia 03.10.2018 r. oraz znak: KR.RUZ.4211.107.2018.MMP z dnia 03.10.2018 r.); Decyzja ZRID (nr 07/2019 znak: WI-XI.7820.1.70.2018.JG z dnia 28.02.2019 r.), uwzględniają wszystkie wymagania Zamawiającego co do realizacji przedmiotu zamówienia wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że zgodnie z posiadaną wiedzą wymienione w pytaniu decyzje administracyjne uwzględniają wszystkie wymagania Zamawiającego co do realizacji przedmiotu zamówienia wskazane w OPZ.

Pytanie nr 100:

Z uwagi na rozbieżność pomiędzy załączonym do odpowiedzi nr 1 przedmiarem robót a dotychczas udostępnioną dokumentacją techniczną, prosimy o doprecyzowanie czy Wykonawca powinien przewidzieć w swojej ofercie zakres robót związany z przebudową kabla optotelekomunikacyjnego, który został ujęty w przedmiarze? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dla przebudowy tego kabla, w oparciu o którą Wykonawca będzie miał możliwość przygotowania rzetelnej wyceny w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach przedmiaru przywołanego w pytaniu zaistniał błąd (omyłka pisarska) w zakresie wskazania tam przebudowy kabla optotelekomunikacyjnego, która to robota zgodnie z OPZ nie jest objęta przedmiotem zamówienia. Zamawiający niniejszym udostępnia zaktualizowany przedmiar robót niezawierający pozycji przebudowa kabla optotelekomunikacyjnego.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Jednocześnie wskazuje się, iż Zamawiający zastrzegają, iż udostępniane przedmiary robót nie są elementem / składową SIWZ, w tym w szczególności nie stanowią części OPZ – zał. nr 1 SIWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd nie mogą być podstawą do ustalenia przez Wykonawcę ceny ofertowej. W przypadku nieścisłości, czy rozbieżności treści przedmiarów względem treści OPZ należy kierować się wyłącznie treścią OPZ (określającą przedmiot zamówienia).

Pytanie nr 101:

Prosimy o udostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego specyfikacji technicznych dotyczących punktowych elementów odblaskowych.

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazaną w pytaniu SST zawartą w rozdziale D-07.01.01 – *Oznakowanie poziome*.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Pytanie nr 102:

W związku z toczącym się postępowaniem jw., niniejszym zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o niezbędny czas dla Wykonawców na profesjonalne i rzetelne przygotowanie oferty, uwzględniającej wszystkie wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji przetargowej.

Biorąc pod uwagę wielobranżowy zakres przedmiotu zamówienia, konieczne jest zaangażowanie w przygotowanie oferty szeregu wyspecjalizowanych podwykonawców i dostawców w zakresie zaopatrzenia w niezbędne materiały oraz zapewnienia specjalistycznego wykonawstwa robót. Ponadto, odpowiedzi na skierowane do Państwa pytania są zasadnicze w celu doprecyzowania zakresu robót dla przedmiotu zamówienia. Zapoznanie się z odpowiedziami, przyjęcie rozwiązań dla etapu realizacji, kontakt ze wspomnianymi dostawcami i podwykonawcami oraz samo przygotowanie kalkulacji wymaga dodatkowego czasu. Znaczna część sformułowanych pytań do przedmiotu zamówienia ma charakter techniczny, po Państwa odpowiedziach z pewnością będzie konieczna ponowna analiza dokumentów celem opracowania i przyjęcia rozwiązań oraz organizacji etapu realizacji. Zważywszy na zaangażowanie specjalistycznych podwykonawców branżowych przyjęte rozwiązania wymagają szerszych konsultacji, nie tylko w zakresie kalkulacji cenowej, ale również pracy nad etapowaniem robót i harmonogramem realizacji robót.

Ponad to niebagatelny wpływ na ograniczenie czasu na przygotowanie oferty ma wpływ okres świąt bożego narodzenia oraz okres noworoczny, który w efekcie znacząco wpływa na ograniczenie możliwości pracy nad przygotowaniem oferty zarówno zasobów Wykonawcy jak i niezbędnych dla przygotowania oferty zasobów specjalistycznych podwykonawców.

Powyższe odpowiedzialne podejście Wykonawcy do przygotowania oferty przetargowej leży zarówno w interesie Wykonawcy jak i Zamawiającego. Przygotowanie profesjonalnej oferty wymaga adekwatnego czasu na jej opracowanie. Oferta taka ogranicza m.in. obustronne ryzyka, co przekłada się na jej wartość, oraz ewentualność pojawiania się sporów w trakcie realizacji, co z kolei wpływa na jakość i terminowość prowadzonych prac.

Podsumowując powyższe, jak zaznaczono na wstępie, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 17.01.2020 r. W naszej ocenie jest to niezbędny dla Wykonawców czas na rzetelne przygotowanie profesjonalnej oferty, uwzględniającej wszystkie wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44.

Pytanie nr 103:

Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w 3.1.3.2 punkt 1 tiret pierwszy poprzez zmianę wymaganych uprawnień Kierownika Budowy z uprawnień mostowych na uprawnienia konstrukcyjno-budowlane. Wskazać bowiem należy, iż takie uprawnienia pozostają wystarczające do rzetelnego wykonywania obowiązków Kierownika Budowy na niniejszym zadaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.3.2. ppkt 1 SIWZ w sposób wskazany w pytaniu.

W ocenie Zamawiającego posiadanie jedynie uprawnień w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (w obecnie funkcjonującym ujęciu) nie jest wystraszające do pełnienia funkcji Kierownika budowy w ramach realizacji niniejszego zamówienia z uwagi na zakres robót objętych zadaniem – w szczególności osoba posiadająca tylko takie uprawnienia nie może kierować realizacją robót mostowych (których wykonanie objęte jest przedmiotem zamówienia). Zaznacza się przy tym, iż posiadanie uprawnień w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ujęciu konsumującym uprawnienia mostowe (tzn. pozyskanych w stanie prawnym, kiedy specjalność mostowa nie była wyodrębnioną specjalnością, ale zawierała się właśnie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej) spełnia wymagania określone w opisie tego warunku, jako że są to uprawnienia równoważne wobec wymaganych uprawnień mostowych.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 8 (zawarta w piśmie z dnia 09.01.2020 r. zn. ZDW/PW/2020/146/DN-4/JSS zamieszczonym na stronie www.zdw.krakow.pl).

Pytanie nr 104:

Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w 3.1.3.2 punkt 1 tiret drugi dot. wymaganego doświadczenia Kierownika Budowy poprzez określenie, iż wystarczającym będzie doświadczenie zdobyte na stanowisku kierownika robót mostowych przy realizacji zadania dot. zabezpieczenia osuwiska. Wskazać należy, że doświadczenie kierownika robót pozostaje w tym zakresie cenniejsze gdyż pozostaje on osobą bezpośrednio nadzorującą roboty.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 (zawarta w piśmie z dnia 09.01.2020 r. zn. ZDW/PW/2020/146/DN-4/JSS zamieszczonym na stronie www.zdw.krakow.pl) oraz zapisy cz. II pkt 3.1.3.2. ppkt 1 SIWZ w obecnie obowiązującym brzmieniu (udostępnionym na stronie Zamawiającego www.zdw.krakow.pl).

Pytanie nr 105:

Wykonawca wnosi o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia w realizacji zdania zgodnie z pkt 3.1.3.1 SIWZ poprzez zmianę wymogu co do klasy z drogi z G na Z. Wskazać bowiem należy, że obecne wymogi Zamawiającego co do parametrów zadania są zbyt wygórowane i niewspółmierne. Zastosowanie niniejszej zmiany nie wpłynie natomiast na możliwość oceny przez Zamawiającego posiadania dostatecznego doświadczenia przez potencjalnych wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na niewspółmierność i brak porównywalności określonego w pytaniu doświadczenia względem przedmiotu niniejszego zamówienia (dotyczącego wykonania zabezpieczenia osuwiska

w ciągu drogi klasy G wraz z przebudową tej drogi). W ocenie Zamawiający określony warunek udziału w postępowaniu nie jest wcale wygórowany, czy nieproporcjonalny, ale jest związany i adekwatny do przedmiotu niniejszego zamówienia oraz ma na celu miarodajne zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 (zawarta w piśmie z dnia 09.01.2020 r. zn. ZDW/PW/2020/146/DN-4/JSS zamieszczonym na stronie www.zdw.krakow.pl).

Pytanie nr 106:

Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót w wersji edytowalnej dla części 2 zamówienia. „Przedmiar robot edyt.xlsx” udostępniony w dniu 16.12.2019 zawiera jedynie przedmiar robót dla części 1 (odc. 280 km 1+924 do 2+142).

Odpowiedź:

Zamawiający niniejszym udostępnia wskazany w pytaniu przedmiar robót.

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 w folderze pod nazwą „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż przedmiary robót są udostępniane jedynie w wyniku złożonych wniosków jako materiał poglądowy, ale nie stanowią one elementu (składowej) SIWZ i OPZ oraz nie określają przedmiotu zamówienia, w związku z czym nie powinny być one podstawą kalkulowania ceny ofertowej.

Pytanie nr 107:

(...) zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 16.01.2020r., ze względu na okres świąteczny i znaczną ilość dni wolnych od pracy w okresie do dnia 08.01.2020r. Powyższa zmiana umożliwi dokładniejszą analizę dokumentacji projektowej oraz prawidłową wycenę prac.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44.

Pytanie nr 108:

Prosimy o udostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego specyfikacji technicznych dotyczących maty antykorozyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że maty przeciwerozyjne należy wykonać zgodnie z rozdziałem D-06.01.01 *Umocnienie powierzchniowe skarp i rowów*, podrozdział *Geosyntetyki SST*.

Pytanie nr 109:

Zwracamy się z prośbą o podanie informacji, czy należy zabezpieczyć lub przenieść figurę znajdującą się w km 3+005,00.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że figurę znajdującą się w km 3+005,00 należy zabezpieczyć.

Pytanie nr 110:

Roboty dotyczące osuwiska i mostu – odc. 280 od km 2+614 do km 3+128.

WWER poz. 25 „budowa konstrukcji wsporczej pod ścieżkę pieszo – rowerową”. W udostępnionej dokumentacji brak konstrukcji wsporczej pod ścieżkę pieszo-rowerową. Prosimy o korektę zestawienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w treści WWER zaistniał błąd (omyłka pisarska) w zakresie wskazania tam budowy konstrukcji wsporczej pod ścieżkę pieszo-rowerową, która zgodnie z OPZ nie jest objęta przedmiotem zamówienia.

Zamawiający niniejszym udostępnia zaktualizowany WWER niezawierający zbędnej pozycji 25 „budowa konstrukcji wsporczej pod ścieżkę pieszo-rowerową” – zamienny zał. nr 2.1. SIWZ – WWER (oznaczony datą 04.02.2020 r.).

Przedmiotowy dokument zamieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl.

Pytanie nr 111:

Czy Zamawiający wymaga ruchu jedno, czy dwukierunkowy na wprowadzonej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, która ma zapewniać możliwość poruszania się pieszych i przejazdu pojazdów o nośności min 3,5 tony oraz pojazdów służb ratowniczych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie ruchu jednokierunkowego w ramach tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, która winna zapewniać możliwość poruszania się pieszych oraz przejazdu pojazdów o nośności min. 3,5 t. i pojazdów służb ratowniczych.

Pytanie nr 126:

Zamawiający nie będzie ponosił odpowiedzialności wobec Wykonawcy za jakiegokolwiek przeszkody czy okoliczności przy realizacji przedmiotowego zadania, które mogą mieć wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia i uważa, że wartość robót określona w WWER oraz ofercie jest prawidłowa i wystarczająca na pokrycie wszystkich spraw związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia i że Wykonawcy nie przysługuje żadna dodatkowa zapłata z powodu braku zrozumienia czy krótkowzroczności w odniesieniu do takich spraw lub rzeczy po stronie Wykonawcy. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej. Powyższe okoliczności nie mogą wpłynąć na termin wykonania przedmiotowego zadania.

Wykonawca wnosi o wykreślenie wyżej zacytowanego zapisu. Bezprawnym oraz bezpodstawnym bowiem pozostaje obciążenie Wykonawcy koniecznością ponoszenia kosztów za przeszkody czy okoliczności, których Wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie wyceny zadania. Taka konstrukcja powyższego zapisu uprawnia natomiast Zamawiającego do odmowy wypłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy chociażby za roboty dodatkowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanych w pytaniu zapisów, które są bezpośrednią pochodną określonego charakteru wynagrodzenia umownego (wynagrodzenie ryczałtowe) oraz jego kodeksowego uregulowania (w szczególności *vide* art. 632 KC) – w zakresie, w jakim ta regulacja obowiązuje. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, iż zaistnienie ewentualnych okoliczności wykraczających poza tzw. ryzyko ryczałtowe, a mających wpływ na realizowane zadanie, będzie rozpatrywane indywidualnie, zgodnie z zapisami umowy (§ 12) oraz przepisami obowiązującego prawa (art. 144 ustawy PZP). Przywołane w pytaniu zapisy nie są bezprawne i nie wyłączają możliwości np. wprowadzenia robót dodatkowych – w przypadku zaistnienia konieczności realizacji takowych.

Pytanie nr 168:

(...) zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 17.02.2020r., ze względu na wydłużający się okres udzielenia wyjaśnień oraz wprowadzania zmian przez Zamawiającego dotyczących wniosków, które wpłynęły od oferentów. Powyższa zmiana umożliwi

dokładniejszą analizę dokumentacji projektowej oraz prawidłową wycenę prac po zamieszczeniu zmian i odpowiedzi na zapytania przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 44.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I niniejszego pisma (oraz w poprzednich pismach zamieszczonych na stronie Zamawiającego www.zdw.krakow.pl), wpłynęły również inne pytania, do których Zamawiający niezwłocznie się ustosunkuje.

Zaznacza się, iż przedmiotowe pozostałe wnioski wpłynęły do Zamawiającego już po upływie terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy PZP, w związku z czym zgodnie z regulacją art. 38 ust. 1a ustawy PZP Zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić złożone wnioski bez rozpoznania.

III. Mając na uwadze fakt udzielenia wyjaśnień i wprowadzenia zmian, o których mowa w pkt I, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 14.02.2020 r. godzina 10:00
Termin wniesienia wadium – 14.02.2020 r. godzina 10:00
Termin otwarcia ofert – 14.02.2020 r. godzina 12:00

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 2 i 3 oraz cz. VI pkt 3 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.12.2019 r. pod nr 2019/S 234-572960 – zmiana dotyczy sekcji IV.2.2 i IV.2.7.

IV. W związku z dokonanymi zmianami, o których mowa wyżej, w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

1) następujące dokumenty oznaczone datą 04.02.2020 r.:

- zamiennne strony nr 36 i 40 SIWZ – cz. opisowa
- zamienny zał. nr 2.1. SIWZ – WWER
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

2) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp18/85_19 - folder „załączniki do pisma z dnia 04.02.2020r.”.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a